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2-2657/21

РЕШЕНИЕ

именем Российской Федерации

17 декабря 2021 года адрес

Останкинский районный суд адрес в составе председательствующего судьи Арзамасцевой А.Н., при секретаре судебного заседания фио.

рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело № 2-2657/21 по иску ПАО Сбербанк России в лице Московского филиала ПАО Сбербанк к Абрадушкиной Юлии Андреевны, фио Григорьевной, Прохорову Станиславу Андреевичу о расторжении кредитного договора, взыскании денежных средств, судебных расходов,

УСТАНОВИЛ:

Истец ПАО «Сбербанк России» в лице Московского филиала ПАО Сбербанк обратился в суд с настоящим иском к наследственному имуществу фио о расторжении кредитного договора № 40197078 от 01.06.2016г., заключенному с ПАО «Сбербанк России» в лице Московского филиала ПАО Сбербанк и Прохоровым А.С., взыскании задолженности по кредитному договору в размере сумма, судебные расходы по оплате государственной пошлины в размере сумма

В обоснование требований указано, что 01.06.2016г. между ПАО «Сбербанк России» в лице Московского филиала ПАО Сбербанк и Прохоровым А.С. был заключен договор № 40197078 о предоставлении потребительского кредита в размере сумма, со ставкой 22,5 % годовых, сроком на 60 месяцев. Банк свои обязательства по предоставлению кредита выполнил в полном объеме.

20.06.2019 г. Прохоров А.С. умер, поскольку обязательства Прохоровым А.С. по кредитному договору № 40197078 не исполнены надлежащим образом, в связи с чем, по состоянию на 21.01.2021 г. образовалась задолженность в размере сумма, из которых сумма – основной долг, сумма – просроченные проценты, постольку истец обратился с иском в суд о погашении образовавшейся задолженности к наследникам умершего – фио

В ходе судебного заседания 15.07.2021 г. судом был заменен ненадлежащий ответчик на надлежащих фио, Прохорову Н.Г., фио

Представитель истца в судебное заседание не явился, при подачи искового заявления просил рассмотреть дело в его отсутствие.

Ответчики в судебное заседание не явились, о времени и месте рассмотрения дела извещались судом надлежащим образом, о причинах своей неявки суд не уведомили.

Представитель ответчика Абрадушкиной Ю.А. – фио в судебном заседании возражала против удовлетворения исковых требований, указав, что ответственность наследодателя по спорному договору была застрахована, тем самым истец действуя не добросовестно обратился с настоящим иском в суд сразу к наследникам, минуя страховую компанию.

В соответствии с Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 26.06.2008 N 13 "О применении норм Гражданского процессуального кодекса РФ при рассмотрении и разрешении дел в суде первой инстанции" при неявке в суд лица, извещенного в установленном порядке о времени и месте рассмотрения дела, вопрос о возможности судебного разбирательства решается с учетом требований ст.167 ГПК РФ.

В силу пункта 2 статьи 35 ГПК РФ, лица, участвующие в деле, несут процессуальные обязанности, установленные настоящим Кодексом, другими федеральными законами. При неисполнении процессуальных обязанностей наступают последствия, предусмотренные законодательством о гражданском судопроизводстве.

Кроме того, информация о дате и времени очередного судебного заседания в соответствии со статьями 14 и 16 ФЗ от 22.12.2008 N 262-ФЗ "Об обеспечении доступа к информации о деятельности судов в Российской Федерации" заблаговременно размещается на интернет-сайте суда и является общедоступной.

На основании п. 67 Постановления Пленума Верховного суда Российской Федерации от 23 июня 2015 года № 25 «О применении судами некоторых положений раздела I части первой Гражданского кодекса Российской Федерации» бремя доказывания факта направления (осуществления) сообщения и его доставки адресату лежит на лице, направившем сообщение.

Юридически значимое сообщение считается доставленным и в тех случаях, если оно поступило лицу, которому оно направлено, но по обстоятельствам, зависящим от него, не было ему вручено или адресат не ознакомился с ним (пункт 1 статьи 165.1 ГК РФ). Например, сообщение считается доставленным, если адресат уклонился от получения корреспонденции в отделении связи, в связи с чем, она была возвращена по истечении срока хранения. Риск неполучения поступившей корреспонденции несет адресат, в данном случае ответчик.

На основании изложенного, суд считает возможным рассмотреть настоящий спор при данной явке в соответствии со ст. ст. 167 ГПК РФ.

Суд, выслушав объяснения представителя ответчика, исследовав письменные материалы дела, оценив представленные доказательства, приходит к следующему.

Согласно п. 2 ст. 1 ГК РФ граждане и юридические лица приобретают и осуществляют свои гражданские права своей волей и в своем интересе. Они свободны в установлении своих прав и обязанностей на основе договора и определении любых, не противоречащих законодательству условий договора.

В соответствии со ст. ст. 309, 310 ГК РФ обязательства должны исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства и требованиями закона, иных правовых актов, а при отсутствии таких условий и требований - в соответствии с [обычаями делового оборота](consultantplus://offline/ref=6D0012BD5E7B1DA1B5D903036510311B1C8B300E0CD2472CE6E051B87A2A0ABB4796A4FC63F70B81EAp6H) или иными обычно предъявляемыми требованиями. Односторонний отказ от исполнения обязательства и одностороннее изменение его условий не допускаются, за исключением случаев, предусмотренных законом. Односторонний отказ от исполнения обязательства, связанного с осуществлением его сторонами предпринимательской деятельности, и одностороннее изменение условий такого обязательства допускаются также в случаях, предусмотренных договором, если иное не вытекает из закона или существа обязательства.

Согласно п. 1 ст. 819 ГК РФ, по кредитному договору банк или иная кредитная организация (кредитор) обязуются предоставить денежные средства (кредит) заемщику в размере и на условиях, предусмотренных договором, а заемщик обязуется возвратить полученную денежную сумму и уплатить проценты за пользование ею, а также предусмотренные кредитным договором иные платежи, в том числе связанные с предоставлением кредита.

В силу обязательства одно лицо (должник) обязано совершить в пользу другого лица (кредитора) определенное действие, как то: передать имущество, выполнить работу, оказать услугу, внести вклад в совместную деятельность, уплатить деньги и т.п., либо воздержаться от определенного действия, а кредитор имеет право требовать от должника исполнения его обязанности (п. 1 ст. 307 ГК РФ).

Согласно п. 1 ст. 809 ГК РФ, если иное не предусмотрено законом или договором займа, займодавец имеет право на получение с заемщика процентов за пользование займом в размерах и в [порядке](consultantplus://offline/ref=0F33C313D54645D45C03CCE3CBB1DC9C2B500F766E253619C5163A84E19254612D1AEA3A454C6AE8DDB656193F8A0E72BE8F3CB1B51A26DFI0w4J), определенных договором. При отсутствии в договоре условия о размере процентов за пользование займом их размер определяется [ключевой ставкой](consultantplus://offline/ref=0F33C313D54645D45C03CCE3CBB1DC9C2B5B0E7B6F2F6B13CD4F3686E69D0B762A53E63B454D6CE8D1E9530C2ED20271A2903FADA91827IDw7J) Банка России, действовавшей в соответствующие периоды.

Согласно п. 1 ст. 810 ГК РФ, заемщик обязан возвратить займодавцу полученную сумму займа в срок и в порядке, которые предусмотрены договором займа.

Судом установлено, что 01.06.2016г. между ПАО «Сбербанк России» в лице Московского филиала ПАО Сбербанк и Прохоровым А.С. был заключен договор № 40197078 о предоставлении потребительского кредита в размере сумма, со ставкой 22,5 % годовых, сроком на 60 месяцев.

В соответствии с п. 6 кредитного договора, погашение кредита производится заемщиком ежемесячными аннуитетными платежами в размере сумма

Банк свои обязательства по предоставлению кредитных средств выполнил в полном объеме.

Как указывает истец, Прохоровым А.С. обязательства по возврату кредита и уплате процентов за его пользование должным образом не исполнялись, в связи с чем образовалась задолженность по состоянию на 21.01.2021 г. образовалась задолженность в размере сумма, из которых сумма – основной долг, сумма – просроченные проценты

20.06.2019г. Прохоров А.С. скончался, что подтверждается свидетельством о смерти № VIII-МЮ № 844157.

Согласно [п. 2 ст. 218](consultantplus://offline/ref=690E23110437069A19FC6D4A6465679997D2C0AAB66B2803690C584C3F3307D4101B7870C1DBA23BrF3DH) ГК РФ, в случае смерти гражданина право собственности на принадлежавшее ему имущество переходит по наследству к другим лицам в соответствии с завещанием или законом.

В соответствии со [статьей 1113](consultantplus://offline/ref=762EF54646006C500DD4D5AEE2468C7BBDE2F7361B84EEC8C2A4BFDBF9C07B3B93C2434E0F1DE612208EB17F4C399576639D86A72425354AB8k3I) Гражданского кодекса Российской Федерации наследство открывается со смертью гражданина.

Согласно [ст. 1112](consultantplus://offline/ref=690E23110437069A19FC6D4A6465679997D1C4A6BA672803690C584C3F3307D4101B7870C1DAA33DrF3BH) ГК РФ, в состав наследства входят принадлежавшие наследодателю на день открытия наследства вещи, иное имущество, в том числе имущественные права и обязанности.

В силу ч. 1 ст. 1175 ГК РФ наследники, принявшие наследство, отвечают по [долгам](consultantplus://offline/ref=997F2270E682DDBC35D827C2F172ABC4D4341AFA10BE845C2F47216F2B47CE1F09B4754679DEF39111659AD455F33AB1616489D285A387E8I23CQ) наследодателя солидарно [(статья 323)](consultantplus://offline/ref=997F2270E682DDBC35D827C2F172ABC4D43419F810BB845C2F47216F2B47CE1F09B4754679DFF79E19659AD455F33AB1616489D285A387E8I23CQ). Каждый из наследников отвечает по долгам наследодателя в [пределах](consultantplus://offline/ref=0DF62AB860FC2846BDC0168702FEAEC439B11FDEC03A8FAB192C505905E5B586E17D9961B758B3A4D14B627B072D06AABCA7A8408A0688C41433Q) стоимости перешедшего к нему наследственного имущества.

Согласно материалам наследственного дела № 111/2019, открытым нотариусом адрес фио в отношении имущества умершего 20.06.2019г. фио с заявлением о принятии наследства, в установленный законом срок обратились: дочь - фио, жена – Прохорова Н.Г., сын –Прохоров С.А.

В соответствии с разъяснениями, содержащимися в пунктах 58, 59 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от дата N 9 "О судебной практике по делам о наследовании" - под долгами наследодателя, по которым отвечают наследники, следует понимать все имевшиеся у наследодателя к моменту открытия наследства обязательства, не прекращающиеся смертью должника ([статья 418](consultantplus://offline/ref=20AB291BF8005601F3D4E61791AD4730A8BAD06F45FB94346736825FEA0F93EBD1A167A2FB7BF48FCF4F617815BAA9A696DB4CD85041AD7AT5u3V) ГК РФ), независимо от наступления срока их исполнения, а равно от времени их выявления и осведомленности о них наследников при принятии наследства.

Наследник должника по кредитному договору обязан возвратить кредитору полученную наследодателем денежную сумму и уплатить проценты на нее в срок и в порядке, которые предусмотрены договором займа.

Как указано в п. 61 названного Постановления, стоимость перешедшего к наследникам имущества, пределами которой ограничена их ответственность по долгам наследодателя, определяется его рыночной стоимостью на время открытия наследства вне зависимости от ее последующего изменения ко времени рассмотрения дела судом.

Поскольку смерть должника не влечет прекращения обязательств по заключенному им договору, наследники, принявшие наследство, становятся должниками и несут обязанности по их исполнению со дня открытия наследства.

Наследственное имущество состоит из квартиры, расположенной по адресу: адрес, а также денежные вклады в кредитных организациях. Цена иска находится в пределах стоимости наследственного имущества.

В соответствии со [ст. 56](garantF1://12028809.56) ГПК РФ содержание которой следует рассматривать в контексте с положениями [п. 3 ст. 123](garantF1://10003000.12303) Конституции Российской Федерации и [ст. 12](garantF1://12028809.12) ГПК РФ, закрепляющих принцип состязательности гражданского судопроизводства и принцип равноправия сторон, каждая сторона должна доказать те обстоятельства, на которые она ссылается как на основания своих требований и возражений, если иное не предусмотрено федеральным законом.

Возражая против удовлетворения исковых требований представитель ответчика указывает, что обязательства по спорному кредитному договору были застрахованы в ООО СК «Сбербанк Страхование жизни», истец действуя недобросовестно, зная о наличии договора страхования не обратился в страховую компанию с соответствующим заявлением, не реализовав тем самым свое право на страховое возмещение.

В соответствии с [частью 1 статьи 57](consultantplus://offline/ref=762EF54646006C500DD4D5AEE2468C7BBDE8FF3B1A84EEC8C2A4BFDBF9C07B3B93C2434E0D1FE0187DD4A17B056E9B6A618299A43A25B3k4I) Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации доказательства представляются лицами, участвующими в деле. Суд вправе предложить им представить дополнительные доказательства. В случае, если представление необходимых доказательств для этих лиц затруднительно, суд по их ходатайству оказывает содействие в собирании и истребовании доказательств.

Согласно ответу на запрос суда из ООО СК «Сбербанк Страхование жизни» Прохоров А.С. являлся застрахованным лицом в рамках программы страхования жизни ДСЖ-2/1606, срок действия страхования с 01.01.2016г. по 31.05.2021г. По результатам рассмотрения поступивших документов ООО СК «Сбербанк Страхование жизни» было принято решение об отказе в страховой выплате в связи с некомплектом документов, тем самым указав, что в случае поступления недостающих документов ООО СК «Сбербанк Страхование жизни» вернется к рассмотрению вопроса о признании случая страховым.

Как следует из представленных материалов 01.06.2016г. Прохоровым А.С. подписано заявление на страхование по программе добровольного страхования и здоровья заемщика P0011672463 (т. 1 л.д. 222), согласно которому последний поручил ПАО Сбербанк России заключить в отношении него договор страхования по программе добровольного страхования жизни и здоровья заемщика, в соответствии с условиями, изложенными в настоящем заявлении и «Условиях участия в программе добровольного страхования жизни и здоровья заемщика».

Согласно п. 4 Заявления выгодоприобретателями являются ПАО Сбербанк в размере непогашенной на дату страхового случая Задолженности застрахованного лица по всем действующим на дату подписания настоящего Заявления Потребительским кредитам, предоставленных ПАО Сбербанк. В остальной части (а также после полного досрочного погашения задолженности застрахованного лица по потребительским кредитам в ПАО Сбербанк) выгодоприобретателем по Договору страхования является застрахованное лицо (а в случае смерти – наследники Застрахованного лица).

В соответствии с п. 3 Заявления страховая сумма по риску «Смерть застрахованного лица» составляет сумма, которая не меняется в течение срока действия Договора.

В соответствии с правилами Страхования в случае смерти застрахованного лица выгодоприобретатель предоставляет: страховой полис; свидетельство органа ЗАГС или его заверенную копию о смерти застрахованного лица; документы, удостоверяющую личность; акт о несчастном случае на производстве по форме Н1 или заверенная выдавшим органом копия документа соответствующего уполномоченного органа; иные документы, имеющие непосредственное отношение к страховому случаю.

Таким образом, согласно представленным условиям договора и правилам, именно на Банк в первую очередь возлагалась обязанность по обращению в страховую компанию за получением страхового возмещения для погашения кредитной задолженности, поскольку именно ПАО СБЕРБАНК является выгодоприобретателем первой очереди застрахованного лица, однако истец в нарушение возложенных на него обязанностей с соответствующим заявлением не обращался, что также следует из искового заявления.

Также Банк, как выгодоприобретатель не обращался в судебном порядке к Страховой компании с целью взысканию страхового возмещения для закрытия кредита.

Согласно материалам страхового дела 22.07.2019г. Прохорова Н.Г. сообщила ООО СК «Сбербанк Страхование жизни» о наступлении страхового случая, заявлений от истца в адрес страховой компании материалы страхового дела не содержат.

Согласно справе расчет от 30.07.2019г. (т.1 л.д. 224) по состоянию на дату смерти фио остаток задолженности по кредиту составлял сумма, остаток задолженности по процентам сумма, а всего сумма, то есть в пределах страховой суммы.

Разрешая настоящий спор по существу, учитывая установленные по делу обстоятельства, суд приходит к выводу об отказе в удовлетворении исковых требований в части взыскания денежных средств, поскольку истец не представил доказательств, свидетельствующих о том, что им совершены все необходимые действия как выгодоприобретателя по договору страхования для реализации своего права на получение страхового возмещения от страховой компании.

При этом суд учитывает и тот факт, что истцом не представлено как доказательств отказа от уполномоченных органов в выдачи необходимых документов, так и отказа от страховой компании в признании случая страховым и в выплате страхового возмещения.

Кроме того, суд обращает внимание, что наследники заемщика добровольно приняли все необходимые меры для обеспечения права кредитора на погашение задолженности по кредитному договору за счет получения страхового возмещения в предусмотренном договором размере, своевременно обратились с заявлением о страховом случае. Вины наследников в том, что страховое возмещение не было выплачено выгодоприобретателю, не имеется.

Ссылка стороны истца о том, что не выплаченное банку страховое возмещение, независимо от причин невыплаты, не освобождает наследников заемщика от обязанностей по уплате кредитной задолженности, судом отклоняется в силу следующего.

В соответствии со [ст. 9](consultantplus://offline/ref=B443923559E3911CF514BC2CBD756462D3AA3BD96A9807F14A95DF2A916018D7C4BFE1D561D943D58AE94499D8A2E01443BACB0BPA1CK) Федерального закона "Об организации страхового дела в Российской Федерации", страховым случаем является совершившееся событие, предусмотренное договором страхования или законом, с наступлением которого возникает обязанность страховщика произвести страховую выплату страхователю, застрахованному лицу, выгодоприобретателю или иным третьим лицам.

Согласно [п. 2 ст. 934](consultantplus://offline/ref=B443923559E3911CF514BC2CBD756462D3AA3BD96A9F07F14A95DF2A916018D7C4BFE1DC63D01785C9B71DCA9EE9EC145FA6CA0BB3084991P617K) Гражданского кодекса Российской Федерации договор личного страхования считается заключенным в пользу застрахованного лица, если в договоре не названо в качестве выгодоприобретателя другое лицо. В случае смерти лица, застрахованного по договору, в котором не назван иной выгодоприобретатель, выгодоприобретателями признаются наследники застрахованного лица.

[Статьей 1112](consultantplus://offline/ref=B443923559E3911CF514BC2CBD756462D2A33FD7669F07F14A95DF2A916018D7C4BFE1DC63D21785CBB71DCA9EE9EC145FA6CA0BB3084991P617K) Гражданского кодекса Российской Федерации установлено, что в состав наследства входят принадлежавшие наследодателю на день открытия наследства вещи, иное имущество, в том числе имущественные права и обязанности.

Применительно к [п. 2 ст. 934](consultantplus://offline/ref=B443923559E3911CF514BC2CBD756462D3AA3BD96A9F07F14A95DF2A916018D7C4BFE1DC63D01785C9B71DCA9EE9EC145FA6CA0BB3084991P617K) Гражданского кодекса Российской Федерации в подписанном Прохоровым А.С. заявлении на страхование по программе добровольного страхования жизни и здоровья заемщика назван конкретный выгодоприобретатель первой очереди, не являющийся застрахованным лицом – ПАО Сбербанк, следовательно, наследники застрахованного лица являются выгодоприобретателями только в остальной части, то есть после осуществления страховой выплаты в пользу ПАО Сбербанк.

На основании [п. 1 ст. 961](consultantplus://offline/ref=B443923559E3911CF514BC2CBD756462D3AA3BD96A9F07F14A95DF2A916018D7C4BFE1DC63D01680CEB71DCA9EE9EC145FA6CA0BB3084991P617K) Гражданского кодекса Российской Федерации страхователь по договору имущественного страхования после того, как ему стало известно о наступлении страхового случая, обязан незамедлительно уведомить о его наступлении страховщика или его представителя. Если договором предусмотрен срок и (или) способ уведомления, оно должно быть сделано в условленный срок и указанным в договоре способом. Такая обязанность лежит на выгодоприобретателе, которому известно о заключении договора страхования в его пользу, если он намерен воспользоваться правом на страховое возмещение.

Неисполнение обязанности, предусмотренной [п. 1 ст. 961](consultantplus://offline/ref=B443923559E3911CF514BC2CBD756462D3AA3BD96A9F07F14A95DF2A916018D7C4BFE1DC63D01680CEB71DCA9EE9EC145FA6CA0BB3084991P617K) Гражданского кодекса Российской Федерации, дает страховщику право отказать в выплате страхового возмещения, если не будет доказано, что страховщик своевременно узнал о наступлении страхового случая либо что отсутствие у страховщика сведений об этом не могли сказаться на его обязанности выплатить страховое возмещение ([п. 2 ст. 961](consultantplus://offline/ref=B443923559E3911CF514BC2CBD756462D3AA3BD96A9F07F14A95DF2A916018D7C4BFE1DC63D01680CCB71DCA9EE9EC145FA6CA0BB3084991P617K) Гражданского кодекса Российской Федерации).

Правила, предусмотренные [пунктами 1](consultantplus://offline/ref=B443923559E3911CF514BC2CBD756462D3AA3BD96A9F07F14A95DF2A916018D7C4BFE1DC63D01680CEB71DCA9EE9EC145FA6CA0BB3084991P617K) и [2 данной статьи](consultantplus://offline/ref=B443923559E3911CF514BC2CBD756462D3AA3BD96A9F07F14A95DF2A916018D7C4BFE1DC63D01680CCB71DCA9EE9EC145FA6CA0BB3084991P617K), соответственно применяются к договору личного страхования, если страховым случаем является смерть застрахованного лица или причинение вреда его здоровью. При этом устанавливаемые договор срок уведомления страховщика не может быть менее тридцати дней ([п. 3 ст. 961](consultantplus://offline/ref=B443923559E3911CF514BC2CBD756462D3AA3BD96A9F07F14A95DF2A916018D7C4BFE1DC63D01680CDB71DCA9EE9EC145FA6CA0BB3084991P617K) Гражданского кодекса Российской Федерации).

По смыслу вышеприведенных норм во взаимосвязи, наследники несут ответственность по долгам наследодателя только в том случае, если имеет место законный отказ страховщика в страховой выплате, что в рассматриваемом случае не установлено.

Кроме того, следует учесть, что ответчики, полагаясь на законный интерес и добросовестность Банка в получении страхового возмещения в счет погашения кредита, предприняли все меры для прекращения кредитных правоотношений за счет страхового возмещения при той степени заботливости и осмотрительности, какая от них требовалась по характеру обязательства и условиям оборота (заявили о смерти заемщика, представили свидетельство о смерти, со своей стороны предприняли все меры для сбора документов с целью оказания содействия Банку в реализации прав на получение возмещения), и в соответствии с [абзацем 2 пункта 1 статьи 401](consultantplus://offline/ref=B443923559E3911CF514BC2CBD756462D3AA3BD96D9E07F14A95DF2A916018D7C4BFE1DC63D31E86CEB71DCA9EE9EC145FA6CA0BB3084991P617K) Гражданского кодекса Российской Федерации они не могут быть признаны виновными в несвоевременном исполнении обязательств.

В силу ч.ч. 1,4 ст. 1 ГК РФ гражданское законодательство основывается на признании равенства участников регулируемых им отношений, неприкосновенности собственности, свободы договора, недопустимости произвольного вмешательства кого-либо в частные дела, необходимости беспрепятственного осуществления гражданских прав, обеспечения восстановления нарушенных прав, их судебной защиты. Никто не вправе извлекать преимущество из своего незаконного или недобросовестного поведения.

Согласно ч. 1 ст. 10 ГК РФ не допускаются осуществление гражданских прав исключительно с намерением причинить вред другому лицу, действия в обход закона с противоправной целью, а также иное заведомо недобросовестное осуществление гражданских прав [(злоупотребление правом)](consultantplus://offline/ref=EBDD6B0EA2C6D59299456595EC40A540A322CA40530A3EFB5D04EF0FC12AE61815EDFB3E296B366198C2B18BC92E41B47BD5D79BA7DE4377A9x4M).

Согласно разъяснению, содержащемуся в [п. 1](consultantplus://offline/ref=B443923559E3911CF514BC2CBD756462D1A23AD76F9E07F14A95DF2A916018D7C4BFE1DC63D21784CBB71DCA9EE9EC145FA6CA0BB3084991P617K) Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 23 июня 2015 г. N 25 "О применении судами некоторых положений раздела I части первой Гражданского кодекса Российской Федерации", оценивая действия сторон как добросовестные или недобросовестные, следует исходить из поведения, ожидаемого от любого участника гражданского оборота, учитывающего права и законные интересы другой стороны, содействующего ей в том числе в получении необходимой информации.

Поведение одной из сторон может быть признано недобросовестным не только при наличии обоснованного заявления другой стороны, но и по инициативе суда, если усматривается очевидное отклонение действий участника гражданского оборота от добросовестного поведения. В этом случае суд при рассмотрении дела выносит на обсуждение обстоятельства, явно свидетельствующие о таком недобросовестном поведении, даже если стороны на них не ссылались ([ст. 56](consultantplus://offline/ref=B443923559E3911CF514BC2CBD756462D3AB3FD86F9D07F14A95DF2A916018D7C4BFE1DC63D21582CEB71DCA9EE9EC145FA6CA0BB3084991P617K) ГПК РФ).

При установленных по делу обстоятельствах, суд приходит к выводу, что наследники заемщика не должны отвечать за неблагоприятные последствия, наступившие в результате не совершения выгодоприобретателем в лице банка необходимых действий для получения страхового возмещения, поскольку ответственность по кредитному договору была застрахована заемщиком на случай ее смерти, что является одной из форм обеспечения исполнения обязательств, а потому в удовлетворении исковых требований в части взыскания с ответчиков задолженности по кредитному договору суд отказывает.

В соответствии с п. 1 ч. 1 ст. 450 ГК РФ по требованию одной из сторон договор может быть изменен или расторгнут по решению суда только: при существенном нарушении договора другой стороной.

Поскольку судом установлено, что Прохоров А.С. умер 20.06.2019г., учитывая, что на дату его смерти задолженность по кредитному договору составляла сумма, принимая во внимание осведомленность Банка о смерти ответчика, не обращение Банка в страховую компанию за выплатой страхового возмещения, и как следствие продолжение начислений процентов в течение 6 месяцев после смерти фио, суд приходит к выводу о расторжении кредитного договора № 40197078 от 01.06.2016г., заключенного между ПАО «Сбербанк России» в лице филиала Московского банка ПАО Сбербанк и Прохоровым Андреем Станиславовичем.

На основании изложенного, руководствуясь ст. ст. 198-199 ГПК РФ, суд

РЕШИЛ:

Исковые требования – удовлетворить частично.

Расторгнуть кредитный договор № 40197078 от 01.06.2016г., заключенного между ПАО «Сбербанк России» в лице филиала Московского банка ПАО Сбербанк и Прохоровым Андреем Станиславовичем.

В удовлетворении иных требований отказать.

Решение может быть обжаловано в апелляционном порядке в Московский городской суд через Останкинский районный суд адрес в течение месяца со дня принятия решения судом в окончательном виде.

Судья Арзамасцева А.Н.

решение изготовлено в окончательной форме 24.12.2021г.

77RS0019-02-2021-008534-16

2-2657/21

РЕШЕНИЕ

именем Российской Федерации

17 декабря 2021 года адрес

Останкинский районный суд адрес в составе председательствующего судьи Арзамасцевой А.Н., при секретаре судебного заседания фио.

рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело № 2-2657/21 по иску ПАО Сбербанк России в лице Московского филиала ПАО Сбербанк к Абрадушкиной Юлии Андреевны, фио Григорьевной, Прохорову Станиславу Андреевичу о расторжении кредитного договора, взыскании денежных средств, судебных расходов,

руководствуясь ст.199 ГПК РФ, суд

РЕШИЛ:

Исковые требования – удовлетворить частично.

Расторгнуть кредитный договор № 40197078 от 01.06.2016г., заключенного между ПАО «Сбербанк России» в лице филиала Московского банка ПАО Сбербанк и Прохоровым Андреем Станиславовичем.

В удовлетворении иных требований отказать.

Решение может быть обжаловано в апелляционном порядке в Московский городской суд через Останкинский районный суд адрес в течение месяца со дня принятия решения судом в окончательном виде.

Судья Арзамасцева А.Н.